

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA I CIVILA**

DECIZIE CIVILĂ Nr. 422/2019

Ședința publică de la 19 Septembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE	Monica Maria Cismaru
Judecător	Cristina Gheorghina Nicoară
Judecător	Pericle Briceag
Grefier	Ioana Cibu Mirea

Pe rol se află pronunțarea asupra recursului declarat de reclamantul Stoicescu Romeo Constantin împotriva încheierii din 5.03.2019 pronunțată de Tribunalul Sibiu –Secția I civilă în dosar nr.2780/85/2018, având ca obiect contestație decizie de concediere.

Se constată că atât reclamantul recurent, cât și pârâta intimată Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi au înregistrat la dosar Concluzii scrise.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din 5 septembrie 2019, care face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Asupra recursului civil de față;

Prin încheierea pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr. 2780/85/2018 la data de 5 martie 2019 s-a dispus, în baza dispozițiilor art. 413 alin.1, pct. 1 Cod Procedură civilă, suspendarea judecății cauzei ce are ca obiect contestația formulată de către contestatorul Stoicescu Romeo Constantin în contradictoriu cu intimata Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Sibiu, suspendarea cauzei dispunându-se până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 6235/306/2017 al Judecătoriei Sibiu.

Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul a reținut că reclamantul Stoicescu Romeo Constantin, angajat în baza contractului individual de muncă nr. 713/06.10.2017, semnat în numele Asociației angajatoare de către d-l Păcurar Viorel, contestă decizia de concediere nr. 21/29.10.2018 emisă de Asociația Județeană a Vânătorilor și pescarilor Sportivi Sibiu, semnată în numele Asociației de d-l Blaj Robert, prin mandatar Floca Nicolae.

Urmare a acțiunii promovate, la data de 13.12.2018, se depune din partea AJVPS Sibiu, reprezentată de d-l Păcurar Viorel, întâmpinare prin care se arată că asociația este de acord cu admiterea acțiunii întrucât decizia de sancționare nu a fost semnată de niciun reprezentant al asociației.

De asemenea, la data de 22.01.2019 se formulează de către AJVPS Sibiu, reprezentată de d-l Blaj Robert, note de ședință prin care se contestă calitatea d-lui Păcurar Viorel de reprezentant al Asociației, iar la data de 25.01.2019 se formulează întâmpinare prin care se invocă nulitatea contractului de muncă al contestatorului față de împrejurarea că ar fi fost încheiat în numele asociației de către o persoană ce nu are nici un fel de calitate, respectiv d-l Păcurar Viorel.

Ulterior, la data de 04.02.2019 se formulează de către Asociația generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România cererea de intervenție în interes propriu, precizată la

termenul de judecată din data de 04.03.2019 ca fiind intervenție accesorie în interesul AJVPS Sibiu, reprezentată de d-l Blaj Robert.

Prin urmare, *chestiunea litigioasă de care depinde soluționarea cauzei sub toate aspectele invocate până în prezent*, respectiv calitatea de reprezentant al AJVPS Sibiu, admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie ce depinde de cel căruia i se va recunoaște calitatea de reprezentant, fondul contestației împotriva deciziei de sancționare și excepția nulității contractului de muncă, *este cea a reprezentării Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Sibiu*, ce face obiectul dosarului nr. 6235/306/2017 al Judecătoriei Sibiu.

Astfel, în cadrul acestui din urmă dosar, aflat în prezent în apel pe rolul Tribunalului Sibiu, s-a solicitat a se lua act de modificările aduse actelor constitutive ale asociației prin hotărârea adunării generale a AJVPS Sibiu din data de 27.04.2017. Prin sentința civilă nr. 3598/2017 pronunțată în primă instanță a fost admisă cererea, însă, împotriva hotărârii a fost formulat apel prin care se invocă nelegalitatea hotărârii adunării generale din data de 27.04.2017, în baza căreia s-a cerut înscrierea modificărilor la actele constitutive ale asociației.

Dosarul nr. 6235/306/2017 a fost suspendat de către Tribunalul Sibiu până la soluționarea dosarului nr. 10632/306/2017 al Judecătoriei Sibiu în care se contestă, pe calea dreptului comun, hotărârea adunării generale a AJVPS Sibiu din data de 27.04.2017 în baza căreia s-a cerut înscrierea modificărilor la actele constitutive ale asociației.

Față de aceste considerente, instanța a apreciat că se impune suspendarea judecării prezentului dosar până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 6235/306/2017, care va lămuri definitiv problema reprezentării Asociației și, în funcție de aceasta, pot fi soluționate și problemele de drept ce fac obiectul prezentului dosar.

Instanța a apreciat că cele statuate în sentința civilă nr. 4307/01.08.2017 a Judecătoriei Sibiu nu pot sta la baza soluționării prezentei cauze întrucât, fiind vorba de o ordonanță președințială ce a avut ca obiect pătrunderea în imobil și predarea documentelor specifice activității către Consiliul Director ales la 27.04.2017 conform hotărârea adunării generale a AJVPS Sibiu, și nu aspecte privind reprezentarea AJVPS Sibiu, nu are autoritate de lucru judecat, chiar și relativă, sub acest aspect.

Prin urmare, constatând ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 413 alin.(1) pct.1 C.pr.civ., instanța a dispus suspendarea judecării, până când hotărârea pronunțată în dosarul nr. 6235/306/2017 al Judecătoriei Sibiu va deveni definitivă, conform dispozițiilor art. 413 alin. (2) C.pr.civ.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs reclamantul Stoicescu Romeo Constantin solicitând admiterea recursului și casarea încheierii cu trimiterea cauzei Tribunalului Sibiu în vederea continuării judecării.

În motivarea recursului se arată că încheierea a fost dată cu încălcarea dispozițiilor art. 430 și 435 C.pr.civilă.

Se consideră că în mod greșit Tribunalul a apreciat că ordonanța președințială ce a făcut obiectul dosarului nr. 8551/306/2017 nu poate sta la baza lămuririi calității de reprezentant al AJVPS.

Cererea de ordonanță președințială nu are conform art. 430 alin.3 C.pr.civilă autoritate de lucru judecat asupra fondului cauzei, însă are autoritate de lucru judecat în ceea ce privește măsura provizorie dispusă de către instanță. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care acestea se sprijină.

Este cert așadar că pentru intervalul de timp până la rămânerea definitivă a sentinței civile nr. 3598/2017 pronunțată în dosarul nr. 6235/306/2017 a Judecătoriei Sibiu există o hotărâre executorie și obligatorie care a rezolvat chestiunea litigioasă privind reprezentarea asociației. Cu alte cuvinte, până la pronunțarea unei hotărâri definitive în dosarul nr. 6235/306/2017 dreptul de a reprezenta asociația aparține noii conduceri, alese în data de 27.04.2017.

Intimata AGVPS din România a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea recursului cu cheltuieli de judecată, recurentul înțelegând să extindă mult interpretarea celor tranșate prin ordonanța președințială, fără a avea în vedere că ceea ce se execută este totuși dispozitivul.

Intimata AJVPS Sibiu reprezentată prin președinte Blaj Robert a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea recursului cu cheltuieli de judecată, apreciind că măsura suspendării este temeinică și legală, cauzele definitorii pentru întreg conflictul fiind cele cu nr. 6235/306/2017 și 10632/306/2017, cauze în care se va stabili indubitabil cine are calitatea de reprezentant legal al AJVPS Sibiu, nu doar aparența de drept în acest sens.

CURTEA, analizând legalitatea încheierii atacate, în raport de criticile formulate, reține următoarele:

Recursul este fondat.

Prin încheierea atacată instanța fondului a dispus suspendarea judecării contestației formulate de Stoicescu Romeo până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 6235/306/2017 al Judecătorei Sibiu, fiind reținute dispozițiile art. 413 alin.1 pct.1 C.pr.civilă.

Potrivit art. 413 alin.1 pct.1 C.pr.civilă instanța poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei judecări.

Prin acțiunea ce face obiectul prezentului dosar contestatorul Stoicescu Romeo Constantin a atacat decizia de concediere emisă de AJVPS Sibiu invocându-se ca motiv de nulitate faptul că decizia este emisă din partea angajatorului de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al Asociației, precum și faptul că a fost emisă cu nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la cercetarea prealabilă, iar pe fond s-a considerat că decizia este nefondată.

Este adevărat că în ceea ce privește reprezentarea Asociației pârâte pe rolul instanțelor sunt mai multe procese, inclusiv cel vizând acțiunea înregistrată sub dosar nr. 6235/306/2017 al Judecătorei Sibiu, în raport de existența căruia s-a dispus suspendarea.

Curtea apreciază că nu se impunea suspendarea cauzei până la lămurirea definitivă a reprezentării Asociației pentru următoarele motive:

Contrar celor reținute de către Tribunal, în speță nu poate fi ignorată autoritatea de lucru judecat a ordonanței președințiale soluționate prin sentința civilă nr. 4307/2017 a Judecătorei Sibiu, definitivă prin decizia civilă nr. 96/2018 a Tribunalului Sibiu.

Este real faptul că această hotărâre nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului, întrucât vizează o măsură provizorie, astfel cum prevede și art. 430 alin.3 C.pr.civilă coroborat cu art. 1002 alin.1 C.pr.civilă, dar nici nu pot fi ignorate efectele acestei hotărâri, atâta timp cât ea este în ființă, respectiv cât timp nu este tranșat definitiv procesul pe fondul cauzei.

În caz contrar, ar însemna lipsirea de orice efect al unei hotărâri judecătorești pronunțate în procedura ordonanței președințiale, ceea ce nu este posibil și nici legal.

În acest sens, Curtea are în vedere prevederile art. 433 C.pr.civilă potrivit cărora hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege, prevederi care trebuie aplicate coroborat cu dispozițiile art.997 alin.2 C.pr.civilă potrivit cărora „ordonanța este provizorie și *executorie*. Dacă hotărârea nu cuprinde nicio mențiune privind durata sa și nici nu s-au modificat împrejurările de fapt avute în vedere, *măsurile dispuse vor produce efecte până la soluționarea litigiului asupra fondului*”.

Or, în speță, prin sentința civilă nr. 4307/1.08.2017 pronunțată în dosar nr. 8551/306/2017 al Judecătorei Sibiu s-a admis în parte cererea de ordonanță președințială formulată de AJVPS Sibiu în contradictoriu cu pârâții Varga Pompil, Pod Ioan Petre, Ursu Paraschiva, Marcu Ioan Achim și Șoaită Letiția, fiind obligați pârâții să permită reclamantei, prin noul Consiliu Director ales în data de 27.04.2017, accesul în sediul Asociației și să predea reclamantei, prin noul Consiliu Director ales la data de 27.04.2017, *documentele*

specifice **exercitării activității, actele contabile și ștampilele asociației**, până la soluționarea definitivă a acțiunii civile înregistrată pe rolul Judecătoriei Sibiu sub nr. 8550/306/2017.

Verificând datele din sistemul ECRIS rezultă că dosarul nr. 8550/306/2017 este suspendat în temeiul art. 413 alin.1 C.pr.civilă prin încheierea din 26.01.2018, astfel că nu au încetat efectele ordonanței președințiale până la acest moment, și nici nu există o altă soluție definitivă pronunțată asupra reprezentativității Asociației.

Este corectă susținerea reclamantului că autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acestea se sprijină, în acest sens fiind dispozițiile art. 430 alin.2 C.pr.civilă, astfel că Tribunalul Sibiu prin decizia nr. 96/1.02.2018 pronunțată în dosar nr. 8551/306/2017 a respins apelul declarat împotriva sentinței civile nr. 4307/2017 a Judecătoriei Sibiu reținând că „Referitor la motivul de apel potrivit căruia reclamantii intimați nu justifică aparența de drept și nici urgența ca și condiții speciale de admisibilitate ale ordonanței președințiale, Tribunalul constată că este neîntemeiat și urmează a-l respinge pentru următoarele considerente: aparența de drept rezultă din același argument ca și calitatea procesual activă a reclamantilor intimați - sentința civilă nr. 3598/2017 pronunțată în dosar civil nr. 6235/306/2017, executorie, aflată în prezent în apel, prin care noului consiliu director al AJVPS i s-a conferit legitimitate în vederea reprezentării intereselor asociației, cel puțin până la soluționarea apelului declarat împotriva acestei sentințe, moment până la care membrii noului consiliu au legitimitate pentru a reprezenta interesele asociației și a acționa în numele acesteia.”

Urgența rezultă din faptul că, așa cum se observă din celelalte dosare existente între părți – dosar civil nr. 5880/306/2017 a cărui judecată este suspendată până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului nr. 6235/306/2017 aflat în apel, neavând posibilitatea de a intra în spațiu și neavând acces la documentele asociației și la ștampile, noile organe de conducere nu pot desfășura activitatea specifică asociației, activitate cu caracter continuu, ceea ce poate crea prejudicii atât membrilor asociației, cât și în relațiile asociației cu terțe persoane, încă de la începutul anului 2017 când s-a adoptat hotărârea prin care s-a decis schimbarea conducerii asociației”.

Față de cele statuate prin cele două hotărâri pronunțate în dosar nr. 8551/306/2017, reținând că ordonanța președințială pronunțată de Judecătoria Sibiu este executorie, iar măsurile dispuse nu au încetat, deoarece ele își produc efectele până la soluționarea litigiului asupra fondului, în cauză nu are relevanță că există un alt litigiu pe fond în care se dispută legalitatea reprezentării Asociației părâte.

Ceea ce are de analizat instanța fondului este dacă contractul individual de muncă și, în mod special, decizia de concediere au fost sau nu emise sub imperiul efectelor sentinței civile (ordonanței) nr. 4307/2017 a Judecătoriei Sibiu, iar în caz afirmativ să dea eficiență puterii executorii a acestei hotărâri, ale cărei efecte nu le poate ignora și nici cenzura, fiind tranșat definitiv, chiar dacă doar provizoriu, că Asociația poate funcționa prin Noul Consiliu Director ales în data de 27.04.2017, neexistând încă o hotărâre dată asupra fondului dreptului pentru a deveni incidente prevederile art. 1002 alin.3 C.pr.civilă.

Față de cele de mai sus, reținând că în mod greșit a apreciat instanța de fond că dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, respectiv a dosarului nr. 6235/306/2017 al Judecătoriei Sibiu, în speță devin aplicabile prevederile art. 496 C.pr.civilă raportat la art. 488 pct.5 C.pr.civilă, impunându-se admiterea recursului și casarea încheierii din 5.03.2019 pronunțată de Tribunalul Sibiu –Secția I civilă în dosar nr.2780/85/2018 cu trimiterea cauzei Tribunalului Sibiu pentru continuarea judecății.

(continuarea deciziei civile nr. 422/19.09.2019 pronunțată în dosar nr. 2780/85/2018/a1)

Pentru aceste motive,

**În numele legii
DECIDE**

Admite recursul declarat de reclamantul Stoicescu Romeo Constantin împotriva încheierii din 5.03.2019 pronunțată de Tribunalul Sibiu –Secția I civilă în dosar nr.2780/85/2018 și în consecință:

Casează încheierea atacată și trimite cauza Tribunalului Sibiu pentru continuarea judecării.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 19 Septembrie 2019

Președinte,
Monica Maria Cismaru

Judecător,
Cristina Gheorghina Nicoară

Judecător,
Pericle Briceag

Grefier,
Ioana Cibu Mirea



Red./tehnored.M.M.C./27.09.2019
C.M.I. 6 ex./27.09.2019
Jud.fond: Ana Elena Bogdan

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100